

Hvorfor er den danske inflation forskellig fra euroområdet?

Af Thomas Hjorth Jacobsen.¹

På grund af den danske fastkurspolitik overfor euroen, er det forventeligt, at inflationen i Danmark på det lange sigt følger inflationen i euroområdet. De senere år har der imidlertid været væsentlige afvigelser mellem den danske inflation og euroområdets.

I analysen fokuseres på NFNE-inflationen, som er inflationen uden de prisvolatile produktgrupper som energi og ikke-forarbejdede fødevarer. NFNE-inflationen regnes for at være et godt mål for den underliggende inflation. Denne analyse forsøger at forklare, hvorfor den danske NFNE-inflation adskiller sig fra euroområdets i perioden 2014-2016.

Analysens hovedkonklusioner:

Danmark havde i 2014 og har også indtil nu i 2016 lavere NFNE-inflation end euroområdet, mens NFNE inflationen i Danmark lå højere end i euroområdet i 2015. Bidragene til denne afvigende udvikling kommer især fra tre faktorer:

- Afvigelserne i NFNE-inflationen følger samme mønster som afvigelserne for prisudviklingen på ikke-energi relaterede industriprodukter. Specielt udviklingen for beklædning, biler og møbler har bidraget. Afvigelser i inflationen for ikke-energi relaterede industrielle goder er dog ikke et rent dansk fænomen.
- Forbrugssammensætningen i Danmark afviger fra euroområdets, og dette har været med til at øge den danske inflation i 2015. Specielt det højere forbrug af finansielle services i Danmark har spillet en rolle. Den samlede betydning af forskelle i forbrugssammensætningen er dog marginal.
- Skatte- og afgiftsændringer reducerer forskellen på inflationen i Danmark og euroområdet, især for 2014.

¹ Stor tak for hjælp til Dan Knudsen, Martin Birger Larsen, Henrik Sejerbo Sørensen, Elias Stapput Knudsen, Laust Hvas Mortensen og Anne Kaag Andersen

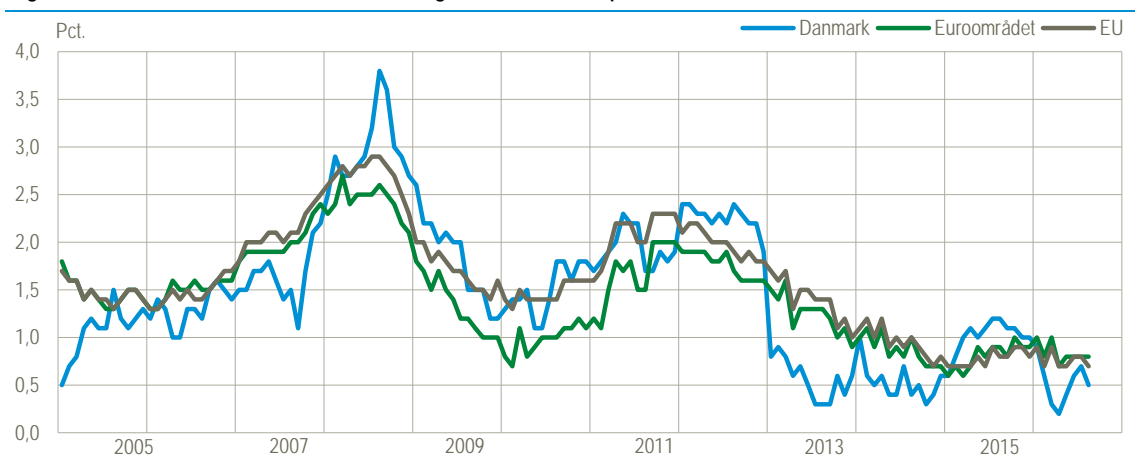
Forskelle mellem inflation i Danmark og euroområdet

Da Danmark har fastkurspolitik overfor euroen og den danske økonomi minder om de fleste andre økonomier i euroområdet, er det forventeligt, at Danmark på det lange sigt har samme inflation som euroområdet.

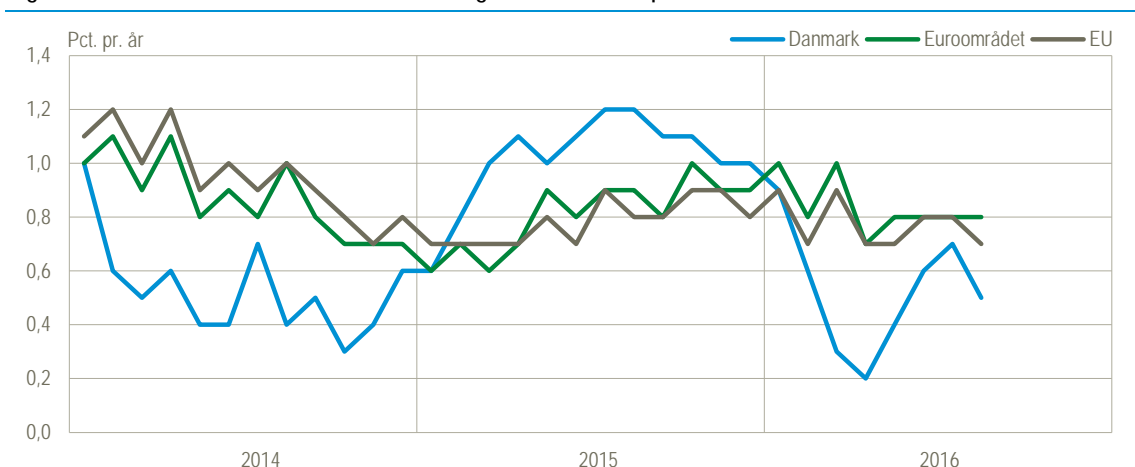
Der har imidlertid været perioder, hvor den danske NFNE-inflation har afvejet fra den tilsvarende i euroområdet, jf. figur 1, som viser betydningen af overophedningen i den danske økonomi før finanskrisen i slutningen af 2008. Det ses, at inflationen i både Danmark, EU og euroområdet var større i 2008 end 2007. Især steg den danske inflation kraftigt. På figuren ses også, hvordan inflationen i Danmark, EU og euroområdet med en del volatilitet har været lavere i perioden efter finanskrisens udspring.

Også i de senere år har der været forskelle: I 2013, 2014 og første halvår af 2016 var inflationen i Danmark lavere end i euroområdet, mens inflationen i 2015 derimod var højere i Danmark end i euroområdet, jf. figur 2. Den danske NFNE-inflation ser hverken ud til at ligge systematisk over eller under den europæiske NFNE-inflation, se også tabel 1 i bilag 1, og på af fluktuationerne holder den danske inflation sig som forventet i omegnen af euroområdets inflation på det lange sigt, jf. figur 3.²

Figur 1 NFNE-inflation i Danmark, EU og euroområdet for perioden 2005 - nu

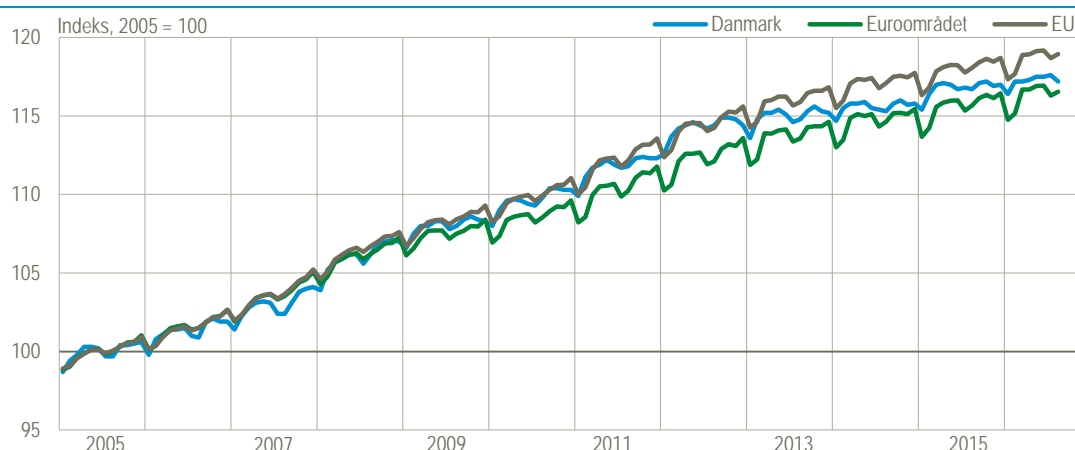


Figur 2 NFNE-inflation i Danmark, EU og euroområdet for perioden 2014 - nu



² Figurer og tabeller er generelt hentet fra Eurostat hjemmeside for HICP: <http://ec.europa.eu/eurostat/web/hicp/data/database>

Figur 3 NFNE-prisindeks for Danmark, EU og euroområdet, fra 2005 til 2016



I denne analyse gives en række forklaringer på, hvorfor den danske NFNE-inflation har afvejet fra euroområdets i perioden fra 2014-2016.

NFNE-inflation

NFNE-inflation (non-food, non-energy; altså inflation uden energi og ikke-forarbejdede fødevarer) udregnes ved at fjerne produktgrupperne for energi og ikke-forarbejdede fødevarer fra den samlede inflation og ændre de bagvedliggende vægte, så de summerer til en. Energi og ikke-forarbejdede fødevarer udgør ca. 15 procent af den samlede vægt i det harmoniserede forbrugerprisindeks, der benyttes til at sammenligne den danske inflation med den europæiske.

Forklaringer på forskellen mellem dansk og europæisk inflation

I det følgende analyseres nogle mulige årsager til forskellene i inflationen mellem Danmark og euroområdet de senere år.

Betydningen af prisudviklingen i enkelte forbrugsgrupper

Prisudviklingen for enkelte forbrugsgrupper kan have stor betydning for den danske NFNE-inflation i forhold til det europæiske gennemsnit.

I det harmoniserede forbrugerprisindeks inddeler EU-landene deres forbrug efter den fælles forbrugsnomenklatur COICOP (Classification of Individual Consumption According to Purpose). Ved at benytte denne nomenklatur kan man beregne de enkelte forbrugsgruppers bidrag til den samlede NFNE-inflation.

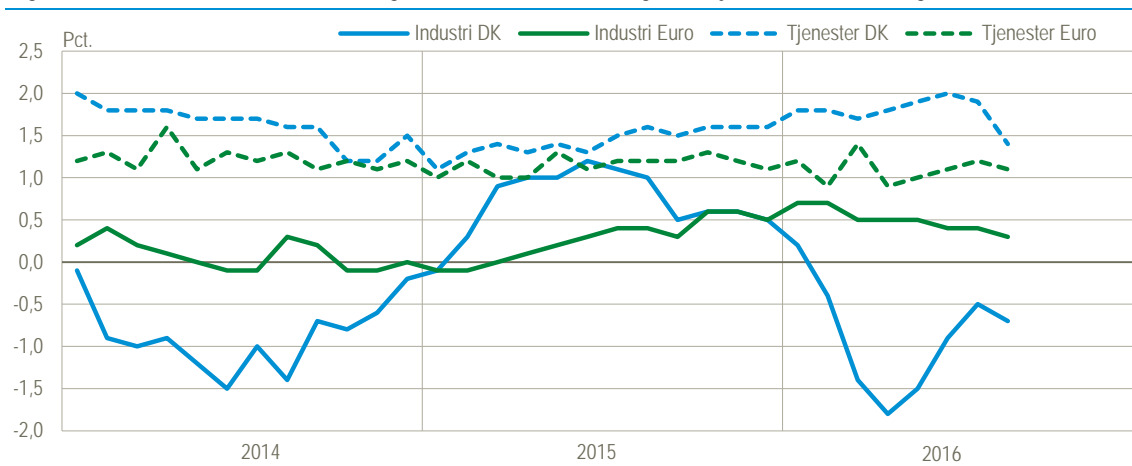
På et forholdsvis aggregeret niveau er det især gruppen af *Industrielle goder ikke relateret til energi*, der ser ud til at skabe det overordnede mønster i forskellen på dansk og europæisk inflation: højere danske prisstigninger i 2015 og lavere prisstigninger i 2014 og 2016, jf. figur 4 sammenlignet med figur 2. I figur 4 angiver de ikke-stiplede linjer inflationen for *Industrielle goder ikke relateret til energi*, i henholdsvis euroområdet og Danmark.

I Danmark har inflationen i *Industrielle goder ikke relateret til energi* vist store svingninger i perioden 2014-2016. Det kan være svært at finde én overordnet forklaring på denne volatilitet, men det bemærkes, at *Industrielle goder ikke relateret til energi* omfatter importerede produkter, såsom tøj og anden beklædning, og til en vis grad må forventes at være afhængig af internationale prisdannelser.³ Nationalbanken(2016) dekomponerer forbrugerpriserne på blandt andet bidrag fra importpriser. Især i 2014 og 2015 minder importprisudviklingen om prisudviklingen på

³ Et kig på inflationen for biler samt på inflationen for møbler og boligudstyr, der er den næststørste og tredjestørste gruppe ikke-energi relaterede industrielle goder, afspejler også en dansk inflation, der er markant højere i 2015 end de andre år samt en dansk inflation, der ligger højere end Euroområdets i 2015 og ellers lavere. Den samlede NFNE-vægt af disse to grupper er knap 10 pct.

industriprodukterne i figur 4. Det vil sige, at importpriserne har bidraget negativt til den danske NFNE-inflation i 2014 og positivt i 2015, så den forholdsvis store forskel på de to års NFNE-inflation afspejler ikke en tilsvarende forskel på den indenlandsk skabte inflation, jf. figur 33 i Nationalbanken (2016). Analysen er dog for nærværende ikke i stand til at give en entydig forklaring på årsagen til afvigelse i importpriser.

Figur 4 Inflationen for industrielle goder ikke relateret til energi samt tjenester i Danmark og euroområdet

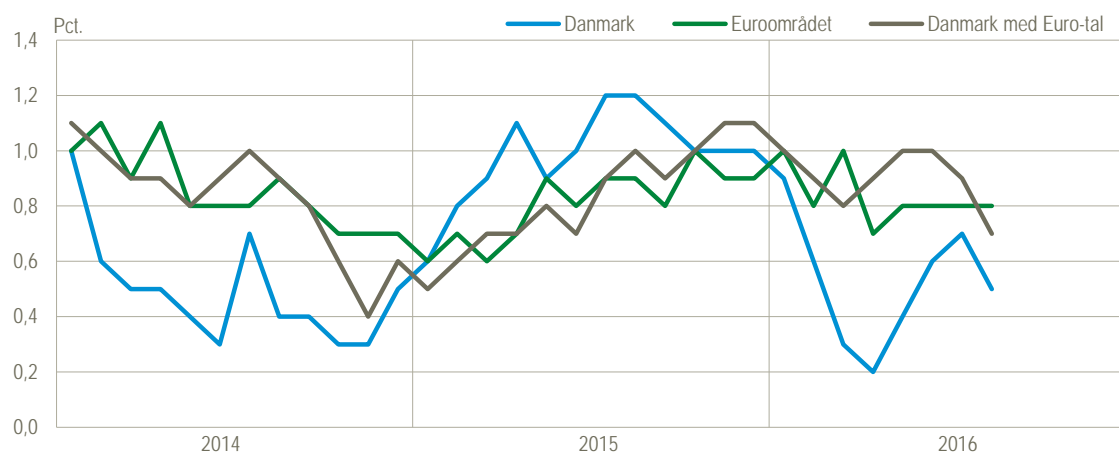


De stiplede linjer i figur 4 angiver inflationen for tjenester i henholdsvis euroområdet og Danmark. Det ses, at inflationen for tjenester har ligget på et relativt stabilt og højt niveau i perioden 2014 til 2016. Inflationen for tjenester må hovedsagelig regnes som indenlandsk genereret, og ifølge Nationalbanken er det indenlandsk genererede bidrag til inflationen positiv i hele perioden siden 2014.

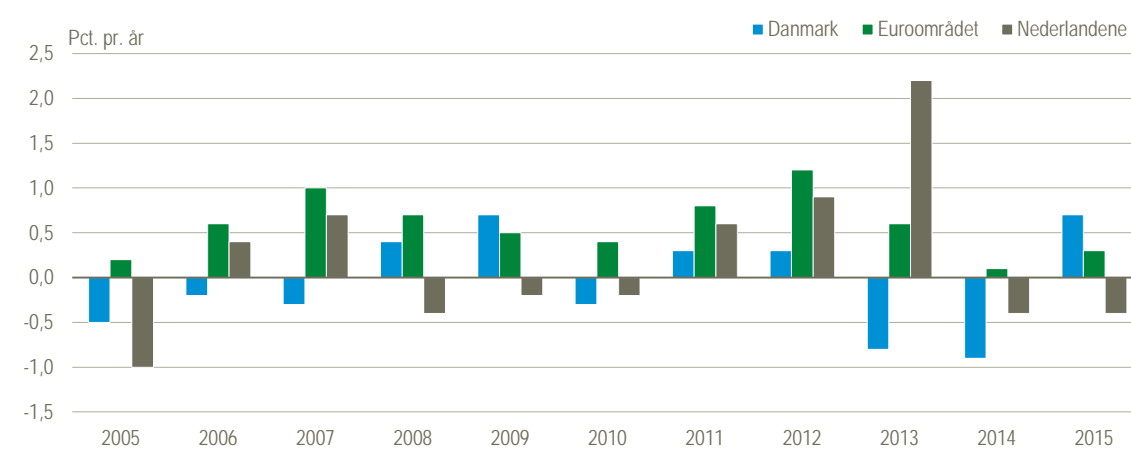
Gruppen af *Industrielle goder ikke relateret til energi* udgør ca. 35 pct. af den samlede NFNE-vægt, mens *Tjenester* udgør godt og vel 50 pct. af den samlede NFNE-vægt. De sidste 15 pct. udgøres af forarbejdede fødevarer inkl. alkohol og tobak.

Betydningen af afvigelser i gruppen af *industrielle goder ikke relateret til energi* kan understøttes af figur 5, der viser den danske NFNE-inflation som den ville se ud, hvis prisudviklingen for ikke-energi relaterede industrielle goder sættes til at svare til den for euroområdet. Af figur 5 ses, at den danske NFNE-inflation ville være markant tættere på den for euroområdet, hvis vores prisudvikling på ikke-energi-relaterede industrielle goder svarede til euroområdets. Sammenlignes summen af de kvadrerede månedlige afvigelser mellem den danske inflation og euroområdets er den 3,6 for perioden 2014- august 2016. Udregnes det tilsvarende mål for en sammenligning mellem dansk inflation med prisudviklingen i ikke-energi relaterede industrielle goder svarende til euroområdet og euroområdet i sig selv fås 0,6. Forskellig prisudvikling for ikke-energi relaterede industrielle goder er altså i høj grad med til at forklare afvigelsen i den danske NFNE-inflation fra euroområdets.

Figur 5 NFNE-inflationen i Danmark og euroområdet samt i Danmark med prisudviklingen svarende til euroområdet for ikke-energi relaterede industrielle goder



Figur 6 Inflationen for gruppen af ikke-energi relaterede industrielle goder for Danmark, Euroområdet og Nederlandene



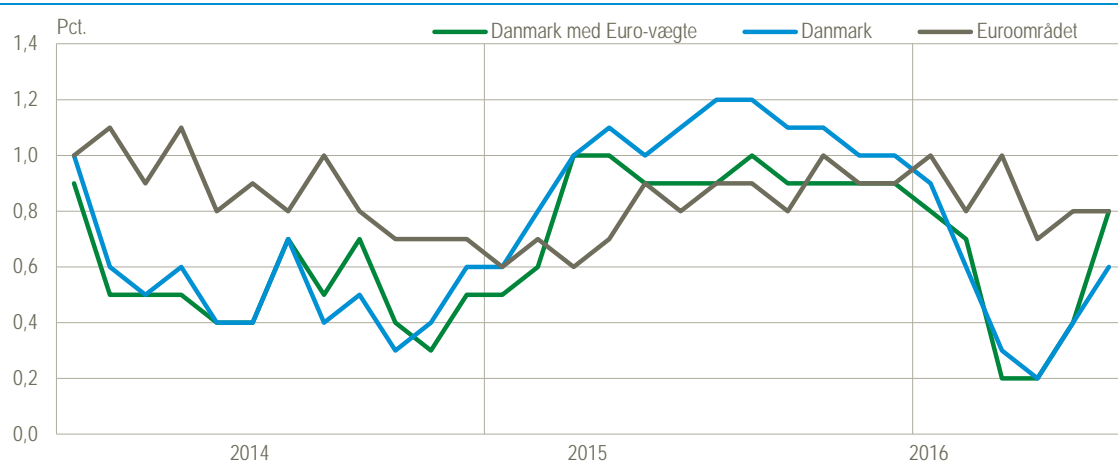
Det kan være svært at finde en forklaring på denne inflationsafvigelse i gruppen af ikke-energi relaterede industrielle goder.⁴ Det bemærkes, jf. figur 6, at afvigelser i forhold til euroområdet også er til stede i perioden 2005-2015. Det kan også være relevant at illustrere om denne afvigelse er unik for Danmark. Afbildes Nederlandene, et land Danmark oftest sammenlignes med, ses det, at afvigelser i gruppen af ikke-energi relaterede industrielle goder over tid, ej heller behøver at være unik for Danmark.

Betydningen af forbrugssammensætningen

I forlængelse af det foregående afsnit, kunne en hypotese være, at den danske forbrugssammensætning er så markant anderledes fra den der findes i euroområdet, og at det medfører afvigelser mellem den danske og euroområdets inflation. For at undersøge dette nærmere, udregnes NFNE-inflationen for Danmark, hvor vægtene sættes til at svare til gennemsnittet for euroområdet, jf. figur 7.

⁴ Jf. også betragtninger om importpriser tidligere.

Figur 7 NFNE-inflation i Danmark med eurovægte i forbrugssammensætningen, samt NFNE-inflation i Danmark og euroområdet



Anm: Den danske NFNE-inflation er i begge tilfælde opgjort uden gruppe 923 (Vedligehold og reparation af andre større varige forbrugsgoder til fritid og kultur- samlet NFNE-vægt ca. 0,03 pct.) i hele perioden. Denne gruppe opfylder i dansk sammenhæng ikke kravet om 1/1000 forbrug af samlet forbrug, før delindekset skal offentliggøres. Den danske inflation opgøres først fra 2016 med gruppe 1255(Andre forsikringer- samlet NFNE-vægt for 2016 er:0,21 pct.). Den er derfor udeladt fra beregningen for 2014 og 2015. Vægtene er anvendt på det niveau, som Eurostat offentliggør på.

Figur 7 indikerer, at den danske forbrugssammensætning især i 2015 har en betydning for afvigelsen mellem den danske og den europæiske NFNE-inflation. Eksempelvis er vægten for finansielle tjenester markant højere i Danmark end i euroområdet især i 2015, samtidig med at finansielle tjenester i 2015 har én af de højeste danske prisstigninger. Bilag 3 viser vægte og prisstigning for finansielle tjenester og husleje, der begge bidrager til at løfte den danske NFNE-inflation i 2015.

Sammenlignes summen af de kvadrerede månedlige afvigelser mellem den danske inflation og euroområdets er den 3,5 for perioden 2014-juni 2016⁵. Udregnes det tilsvarende mål for en sammenligning mellem dansk inflation med euroområdets vægte og euroområdet i sig selv fås 3,3. Dette kunne indikere, at forskellig forbrugssammensætning kan have en marginal betydning for, at den danske NFNE-inflation afviger fra euroområdets.

Betydningen af skatter og afgifter for den danske inflation

Danmark og andre europæiske lande har ret forskellige afgiftssystemer. Brugen af et harmoniseret europæisk inflationsindeks med konstante skatter illustrerer betydningen af skatter og afgifter for inflationen, og kan derfor anvendes til at undersøge, hvilken betydning afgiftssystemerne har for forskellene i inflation.

Der findes ikke et EU-indeks, der svarer til det danske nettoprisindeks.⁶ Men man kan bruge det såkaldte HICP-CT-indeks til at illustrere betydningen af ændringer i skatter og afgifter for inflationen.

⁵ For ikke at forvirre billedet af betydningen af forbrugssammensætningen er juli og august ikke afbildet i grafen. Dette skyldes en uheldig tilfældighed i forbindelse med overgang til ny forbrugsnomenklatur, hvilket skyldes, at leje af sommerhuse er flyttet fra COICOP gruppe 4 til COICOP gruppe 11. Priserne på leje af sommerhus stiger betydeligt i juli og vægter mere i euroområdet end Danmark.

⁶ I nettoprisindekset renses inflationen for moms, afgifter og subsidier

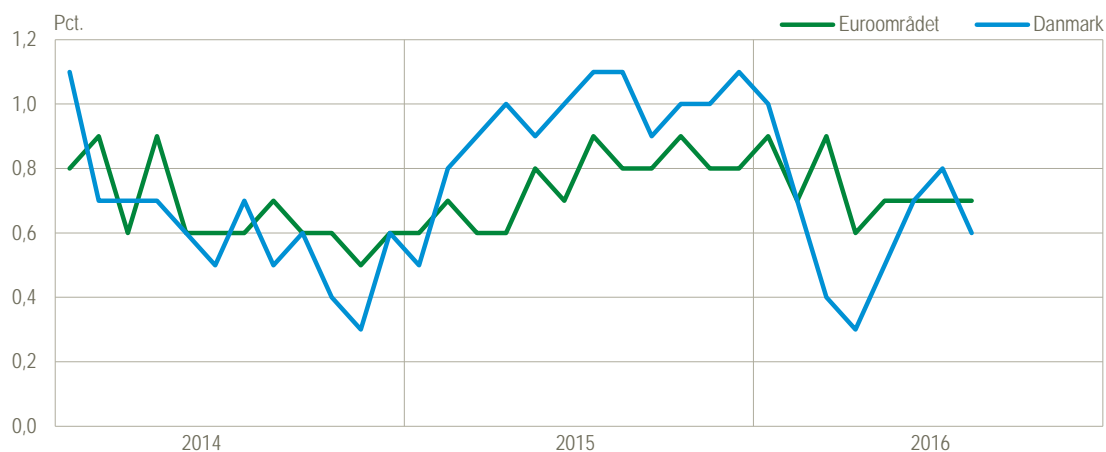
HICP-CT

Det harmoniserede forbrugerprisindeks, HICP, med konstante skatter (constant tax) angiver prisudviklingen rensset for betydningen af ændringer i moms og afgifter. Det udregnes for Danmark ved at udregne nettoprisindekset for en given periode. Herefter lægges afgifter og moms gældende for december året før til. På denne måde fås et inflationsmål, der tager højde for betydningen af ændringer i skatter og afgifter på inflationen. I bilag 4 illustreres det som et eksempel, hvor stor en forskel, det har på prisudviklingen for alkoholiske drikke om man bruger konstante afgifter eller ej. I dansk regi bemærkes det, at der for forbrugsgrupper, der kun er påvirket af moms, ikke er en forskel i HICP og HICP-CT. Der er heller ikke forskel i udviklingen mellem HICP og HICP-CT, hvis der ikke har været afgiftsændringer siden december året før.

Figur 8 viser, hvordan NFNE-inflationen, beregnet ved hjælp af HICP-CT-metoden, udvikler sig i Danmark og Euroområdet. Især i 2014 ligger den danske NFNE-inflation tættere på den europæiske, når det afgiftskorrigerede HICP-CT-indeks benyttes i stedet for det sædvanlige harmoniserede prisindeks.

Kurverne med dansk og europæisk inflation ligger i 2014 tættere på hinanden i nedenstående figur 8 end i figur 2, hvilket indikerer, at der er lagt flere afgifter på forbruget i euroområdet end i Danmark. De europæiske afgiftsførelser vedrører især forarbejdede fødevarer, så afgifterne bidrager i 2014 til at supplere effekten af, at prisen på industriprodukter stiger mere i euroområdet end i Danmark, jf. figur 4.⁷

Figur 8 NFNE-inflationen med konstante skatter i Danmark og euroområdet (HICP-CT-metode)

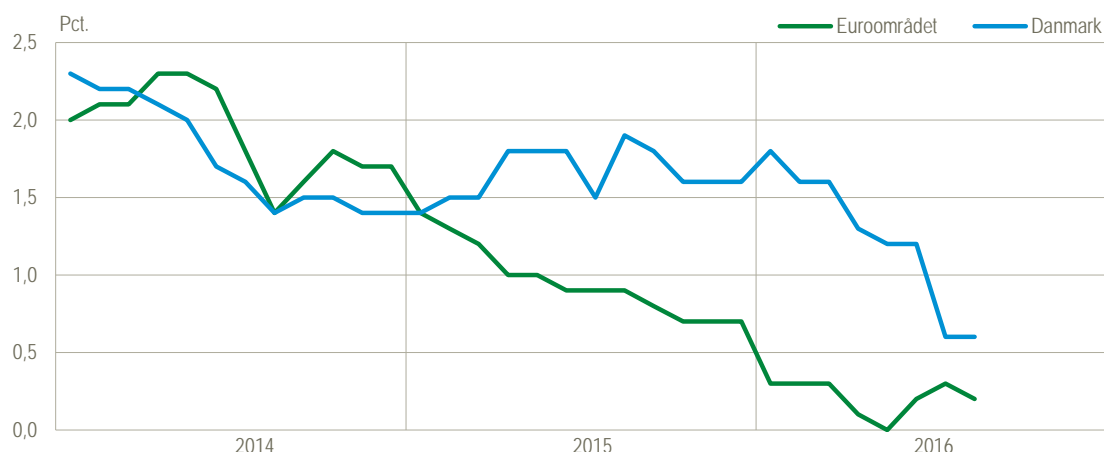


Betydningen af administrativt fastsatte priser

Udviklingen i ikke-markedsmæssige priser kan give den danske NFNE-inflation en særlig udvikling. Inflationen i de administrerede priser i henholdsvis Danmark og euroområdet er illustreret i figur 9. Administrerede priser vægter cirka 20 procent af den samlede NFNE-vægt for Danmark, samt godt og vel 15 procent for euroområdet.

⁷ Summen af de kvadrerede afvigelser for HICP-CT-metoden er 1,4. Denne forklaring ser altså også ud til at være vægtig til at beskrive afvigelse i den danske NFNE-inflation fra Euroområdet. Det bemærkes dog, at for eksempel biler både er en vare der er kraftigt afgiftspålagt og indgår i gruppen af ikke-energi relaterede industrielle goder, hvilket kan mudre billedet en smule. Desuden er det en underliggende antagelse i HICP-CT, at afgiftsændringer med det samme overføres til forbrugeren, hvilket ikke behøver være tilfældet.

Figur 9 Inflationen i administrerede priser i Danmark og euroområdet

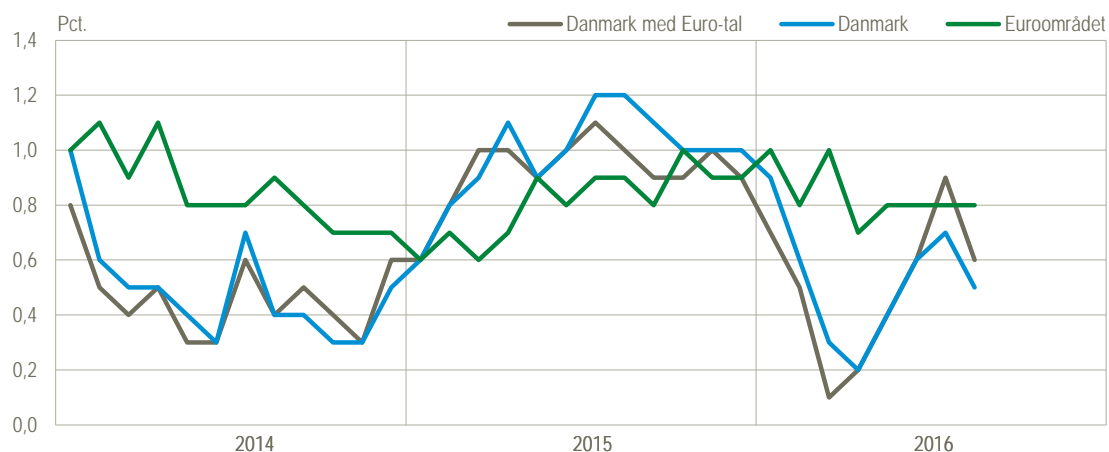


Inflationen i de administrerede priser kan være med til at forklare, at den danske NFNE-inflation er større end den europæiske i 2015, hvor de danske administrerede priser stiger mere end det er tilfældet for euroområdet.

For 2016 er inflationen i de administrerede priser også højere i Danmark end i euroområdet, hvorimod NFNE-inflationen i 2016 er lavere i Danmark end euroområdet, så i 2016 bidrager de administrerede priser ikke til at forklare forskellen på NFNE-inflationen. I 2014 er der ikke nævneværdig forskel i udviklingen i de administrerede priser i Danmark og euroområdet. Generelt har den administrerede prisinflation i figur 9 ikke et mønster, der minder om den samlede NFNE-inflation i figur 2. Det betyder, at administrerede priser ikke kan forklare hele forskellen mellem den danske og euroområdets NFNE-inflation.

Pointen kan understøttes af figur 10, der i forhold til figur 9, også indeholder en grafisk afbildning af den danske NFNE-inflation, hvor prisudviklingen for administrerede priser er sat til at svare til den for den for euroområdet. Af figur 10 ses, at det især er i 2016, at de administrerede priser ikke bidrager til at forklare forskellen i NFNE-inflationen. Endelig kan et mål for variansen også benyttes til at understøtte pointen. Sammenlignes summen af de kvadrerede månedlige afvigelser mellem den danske inflation og euroområdets er den 3,6 for perioden 2014-august 2016. Udregnes det tilsvarende mål for en sammenligning mellem dansk inflation med udviklingen i administrerede priser svarende til euroområdet og euroområdet i sig selv fås 4,0. Det indebærer altså ikke mindre varians at lade prisudviklingen for administrerede priser følge den for euroområdet

Figur 10 NFNE-inflationen i Danmark og euroområdet samt i Danmark med prisudvikling svarende til euroområdet for administrerede priser



HICP-AP

Det harmoniserede forbrugerprisindeks for administrerede priser, HICP-AP, måler inflationen, når der tages højde for, at de forskellige lande kan have forskellig grad af markedsdannelse for udvalgte forbrugerprisgrupper. For eksempel er den danske inflation for administrerede priser i høj grad afhængig af indekset for husleje. I det harmoniserede forbrugerprisindeks klassificeres priserne enten som fuldt administrerede, hovedsageligt administrerede priser eller ikke-administrerede priser.

Litteraturliste:

Nationalbanken, 2016. Danmarks Nationalbank Kvartalsoversigt 1. Kvartal. Lokaliseret d. 23/6 på:

www.nationalbanken.dk/da/publikationer/Documents/2016/03/Kvartalsoversigt_1_kvartal_2016.pdf

Eurostat, 2015. *HICP-AP: COICOP sub-indices⁽¹⁾ classified as administered prices*. Lokaliseret d. 13/6 på.

<http://ec.europa.eu/eurostat/documents/272892/272989/HICP-AP+classification+2015-02/023e5b4d-6300-47dc-b7aa-27d1e5013f3b>

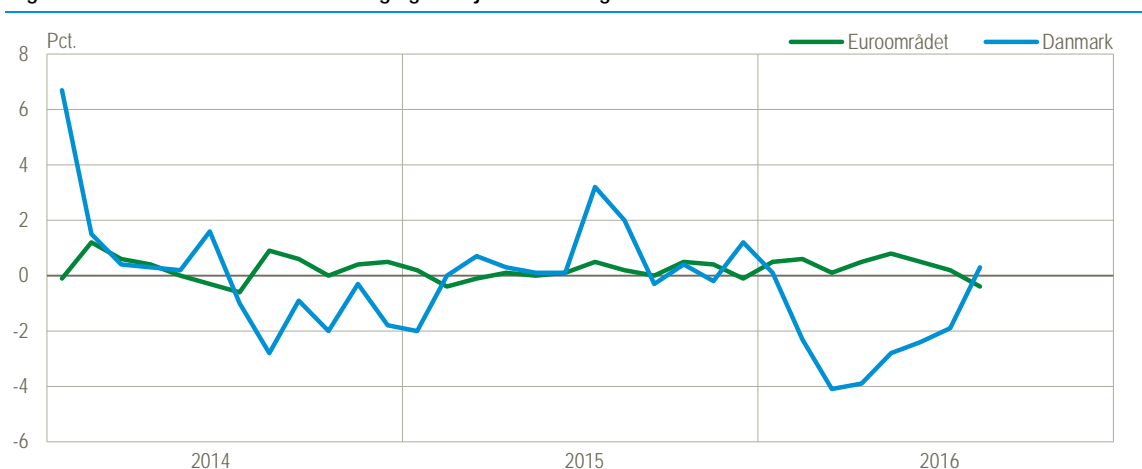
Bilag 1

Tabel 1 Årlige vækstrater (NFNE-inflation)

	2014	2015	2016 (jan-maj)
	pct.		
Danmark	0,5	1,0	0,5
Euroområdet	0,9	0,8	0,8
EU	1,0	0,8	0,8

Bilag 2

Figur 11 Inflationen for Beklædning og fodtøj i Danmark og euroområdet



Figur 11 viser, at der er større volatilitet i den danske prisudvikling for beklædning og fodtøj end i den tilsvarende europæiske, hvilket kan være en medforklaring af forskellene i den samlede NFNE-inflation.

I 2014 ender de danske priser på *Beklædning og fodtøj* med at være faldet i forhold til året før, så stigningstakten på beklædning er klart faldende, i 2015 bliver prisstigningstakten overvejende positiv, og i 2016 falder priserne i forhold til året før for derefter at stige. I et længere tidsperspektiv, synes der ikke at være stor forskel mellem Danmark og euroområdet: I perioden 2006-2015 stiger både de danske og euroområdets priser på *Beklædning og fodtøj* med gennemsnitligt 0,1 pct. per år. Det er i høj grad de danske beklædningsprisers volatilitet, der er større end euroområdets.

Det bemærkes, at priserne på *Beklædning og fodtøj* i høj grad bidrager til at trække den danske NFNE-inflation ned under euroområdets i første halvdel af 2016.

Bilag 3

Forskellen på forbrugerprisindeksets vægte i Danmarks og euroområdet bidrager til at øge den danske inflation i forhold til euroområdet i en stor del af 2015, fordi forskellen på dansk vægt og euroområdets vægt til de N anvendte COICOP-grupper korrelerer positivt med COICOP-gruppernes danske prisstigning. Korrelationen betyder, at den danske NFNE-inflation falder, hvis COICOP-gruppernes prisstigning sammenvæjes med euroområdets vægte. Det kan belyses, hvilke undergrupper af NFNE-inflationen, der især bidrager til forskellen mellem det danske og det europæiske indeks. Indekset for finansielle tjenester og huslejeindekset kan især være med til at forklare en del af denne udvikling, jf. tabel 2 og tabel 3.⁸

I alle tre år stiger det danske indeks for finansielle tjenester mere end euroområdets. For 2015 fås den største vægtforskel samtidig med, at priserne stiger kraftigt i denne periode. Det bemærkes også, at forskellen mellem de danske stigningstakter med og uden euro-vægte især er udtalt i sidste halvdel af 2015. I denne periode ligger de årlige danske vækstrater for finansielle tjenester på mere end 8 pct. Indekset for finansielle tjenester har en vægt på mellem 2 og 3,5 pct. af den samlede danske NFNE-vægt i perioden.

Tabel 2 Årlige vækstrater (inflation) for finansielle tjenester samt forskel mellem vægte i det danske og euroområdets indeks

	2014	2015	2016 (jan-jun.)
	pct.		
Danmark	4,0	6,5	6,1
Euroområdet	1,2	1,1	0,2
Forskel i vægt (Danmark i forhold til euroområdet)	19	25	16

I alle tre år stiger den danske husleje også mere end euroområdets, men især i 2015 er stigningerne i Danmark større, samtidig med at der også i dette år er den største vægtforskel. Husleje vægter ca. 10 pct. af den samlede danske NFNE-inflation.

Tabel 3 Årlige vækstrater (inflation) for husleje forskel mellem vægte i det danske og euroområdets indeks

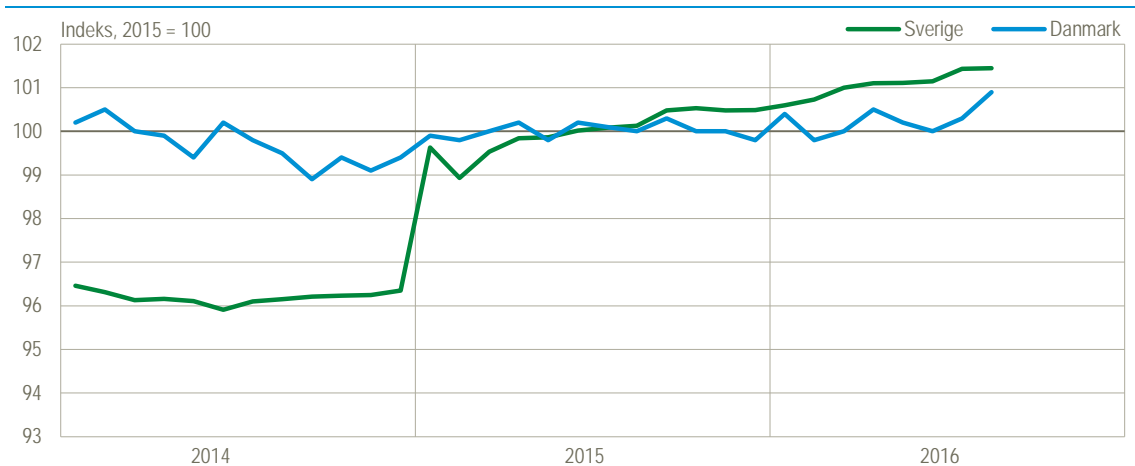
	2014	2015	2016 (jan-jun.)
	pct.		
Danmark	1,7	1,9	1,6
Euroområdet	1,4	1,1	1,0
Forskel i vægt (Danmark i forhold til euroområdet)	26	36	16

⁸ Se også figur 5

Bilag 4

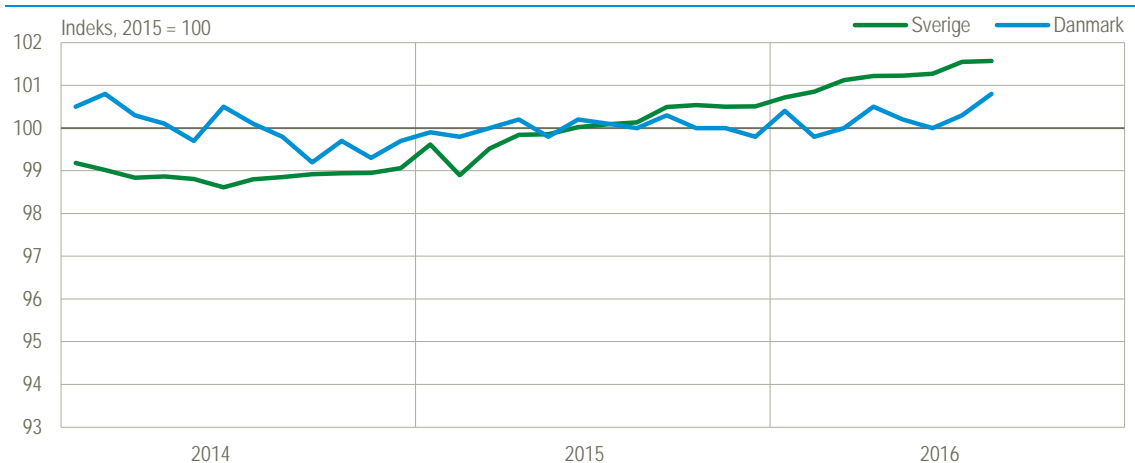
Et lille eksempel kan benyttes til at illustrere betydningen af skatter og afgifter for inflationen. I figur 12 ses en sammenligning af den danske NFNE-inflation med den tilsvarende for Sverige (HICP-metode), og i figur 13 det tilsvarende, når der måles ved hjælp af HICP-CT-metoden. Der fokuseres i eksemplet på forbrugsgruppen for *alkoholiske drikkevarer og tobak*, der er kraftigt beskattet i begge lande.

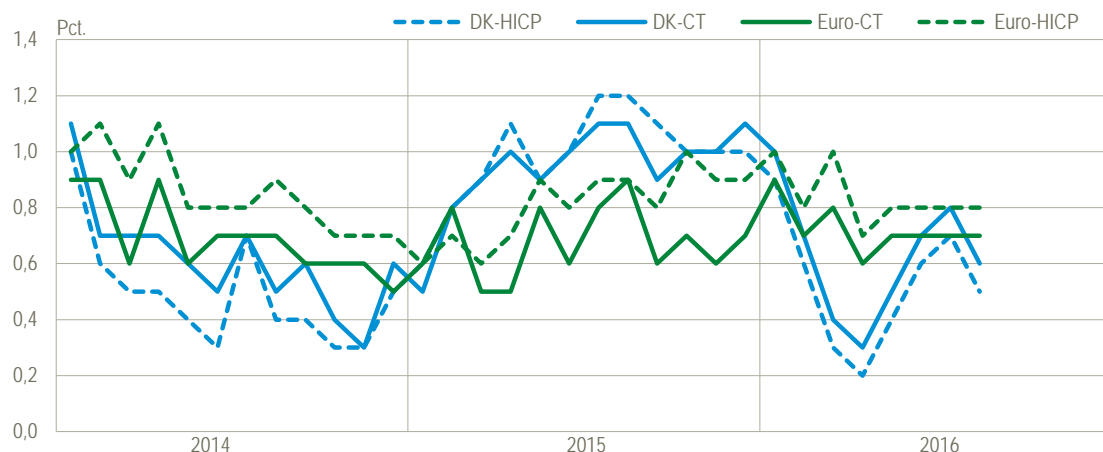
Figur 12 Prisudviklingen for alkoholiske drikkevarer og tobak i Danmark og Sverige



Figur 12 illustrerer, at de svenske priser på alkoholiske drikkevarer udvikler sig kraftigt i opadgående retning omkring årsskiftet 2014-2015. Dette kunne tyde på en afgiftsstigning, som figur 13 også er med til at illustrere, idet den svenske prisudvikling minder mere om den danske, når afgiftsændringerne er taget ud.

Figur 13 Prisudviklingen for alkoholiske drikkevarer og tobak i Danmark og Sverige, HICP-CT-metode



Figur 14 NFNE-inflationen med og uden konstante skatter i Danmark og euroområdet


Figur 14 illustrerer ligeledes, at inflationen i DK ligger tættere på den for euroområdet, når der benyttes en metode, der tager højde for afgiftsændringer.

Betydningen af afgiftsstigninger i euroområdet kan desuden illustreres ved et kig på hovedgruppen for *alkoholiske drikkevarer og tobak*.

Tabel 4 Årlige vækstrater alkoholiske drikkevarer og tobak

	2014	2015	2016 (jan-aug.)
	pct.		
Danmark(HICP)	0,9	0,3	0,3
Danmark(CT)	0,7	0,0	0,3
Euroområdet(HICP)	2,7	2,1	1,7
Euroområdet(CT)	1,9	1,4	1,2

Ligeledes kan det nævnes, at fjernelsen af sodavandsafgiften i 2014 også har haft en mærkbar nedadgående påvirkning på inflationen i Danmark i 2014, som det ses af tabel 5.

Tabel 5 Årlige vækstrater mineralvand, sodavand og juice

	2014	2015	2016 (jan-aug.)
	pct.		
Danmark(HICP)	-9,4	-3,9	-5,2
Danmark(CT)	-3,0	-3,9	-5,2
Euroområdet(HICP)	0,1	-0,6	0,7
Euroområdet(CT)	-0,3	-0,7	0,3